



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-105/2023-134

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim materijalom u stečaju, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, 14. ožujka 2024.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika donesena dana 7. ožujka 2024. koja glasi:

"Parnični postupak koji je pokrenut kod Trgovačkog suda Rijeka, broj P-506/2022 neće se nadalje voditi te će se tužba u tom predmetu povući."

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda broj St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovana Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem broj PŽ-2604/2023-2 od 12. rujna 2023. odbio je žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Theodore Gašparović iz Crikvenice, kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda broj St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023. u točki I. izreke.

2. Stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić podnijela je dana 9. listopada 2023. pisano izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (str. 693-716 spisa).

3. Na skupštini vjerovnika - izvještajnom ročištu određenom za dan 2. studenoga 2023. (str. 798-800 spisa) donesena je odluka da se umjesto stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić iz Osijeka, koju je imenovao sud imenuje stečajni upravitelj dužnika Franjo Otročak iz Lukača. Nazočni vjerovnici suglasno su naveli s obzirom na imenovanje novog stečajnog upravitelja na tom ročištu da se dana 2. studenoga 2023. ne glasa o ostalim predloženim točkama dnevnog reda. Dakle, vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu 2. studenoga 2023. na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučili o daljnjem tijeku stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ), niti o ostalim predloženim točkama. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 11. prosinca 2023. donesena je odluka da se umjesto stečajnog upravitelja Franje Otročaka iz Lukača imenuje stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka.

4. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje broj PŽ-75/2024-2 kojim je odbio kao neosnovanu žalbu vjerovnika Zvonimira Gašparovića iz Crikvenice i potvrdio rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-105/2023-95 od 28. studenoga 2023. u dijelu točke IV. izreke u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 2. te u dijelu točke V. izreke u odnosu na tražbinu pod rednim brojem 2. Nadalje, odbacio je kao nedopuštenu žalbu vjerovnika Zvonimira Gašparovića iz Crikvenice podnesenu protiv odluke iz točke II. izreke Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-105/2023-95 od 28. studenoga 2023.

5. Nadalje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlukom broj PŽ-247/2024-2 odbio je kao neosnovanu žalbu stečajnog vjerovnika Zvonimira Gašparovića iz Crikvenice i odvjetnika Pavla Mrkonjića iz Zagreba i potvrdio rješenje ovog suda broj St-105/2023-101 od 14. prosinca 2023. kojim je potvrđeno imenovanje stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić iz Osijeka koju je izabrala skupština vjerovnika održana dana 11. prosinca 2023. umjesto stečajnog upravitelja Franje Otročaka iz Lukača.

6. Zaključkom ovog suda broj St-105/2023-108 od 21. prosinca 2023. pozvana je stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka, da dostavi dopunu izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 9. listopada 2023. u odnosu na postupke u tijeku u kojima je stranka dužnik.

7. Stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić dostavila je dopunu izvješća od 24. siječnja 2024. (str. 1028-1213), te sustavan pregled prijedloga odluka za izvještajno ročište i daljnju dopunu izvješća od 5. veljače 2024. (str. 1228-1241). Sva izvješća i dopune su objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

8. Slijedom navedenog, budući su bili ispunjeni uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluka o izvješću stečajne upraviteljice i predloženim točkama dnevnog ovaj sud je primjenom odredbi čl. 228. u svezi čl. 130. i čl. 217. SZ-a sazvao skupštinu vjerovnika za dan 7. ožujka 2024. (str. 1242-1245 spisa) te vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavio na mrežnoj stranici e Oglasna ploča sudova dana 15. veljače 2024.

9. Na skupštini vjerovnika održanoj 7. ožujka 2024. (str. 1246-1254) raspravljalo se, između ostalog, i o točki dnevnog reda broj 4.: "Donošenje odluke glede sporova i drugim postupcima u tijeku i njihovim izgledima u kojima je dužnik stranka."

10. Na skupštini vjerovnika nazočni vjerovnik BOIL NEKRETNINE d.o.o. po prokuristi je uvodno na zapisnik očitujući se o izvješću stečajne upraviteljice naveo da u svezi predmeta broj P-506/2022 gdje je stečajni dužnik kao tužitelj podnio tužbu protiv Stečajne mase iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka u svezi vlasništva kamenoloma u Crikvenici da smatra kako se radi o kaznenom djelu i želi da to ima na umu i sud i prisutni zastupnik po zakonu Republike Hrvatske. Vjerovnik BOIL NEKRETNINE d.o.o. nadalje je naveo da je upoznat s tijekom sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine od strane društva ADRIAS d.o.o. s društvom GDP

PRIMORJE i kasnijem plaćanju dijela kupoprodajne cijene i prijenosom ugovora na sada stečajnog dužnika. Smatra da ADRIAS d.o.o. nije nikada stekao vlasništvo na nekretnini jer nije platio kupoprodajnu cijenu. Nadalje navodi da je došao do podataka da je bio i zaključen stečaj u odnosu na društvo GDP PRIMORJE 2003. za što je saznao 2018. te je tada i pokrenuo postupak ovrhe radi naplate svoje tražbine prema društvu GDP PRIMORJE na predmetnoj nekretnini. Nadalje ukazao je da je GDP PRIMORJE pokrenulo parnicu i vodilo 10 godina postupak za naplatu kupoprodajne cijene, dok nije tražio i raskid ugovora. Postavlja se pitanje kako je cijelo to vrijeme sada stečajni dužnik ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. radio u predmetnom kamenolomu te da ima saznanja da niti Republici Hrvatskoj nije plaćao koncesiju za predmetni kamenolom.

11. Vjerovnik Zvonimir Gašparović po zamjeniku punomoćnika naveo je na skupštini kako smatra da je izvješće nepotpuno a pravna osnova nestručna u odnosu na parnični postupak P-506/2022 budući da je u tom parničnom postupku zapravo sporno je li nekretnina vlasništvo sada stečajnog dužnika u ovom postupku ili stečajne mase iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka. Nadalje navodi da treba imati u vidu da je VTS Republike Hrvatske u svojoj odluci PŽ-43/2023 od 25. siječnja 2023. izrazio shvaćanje kako je vjerojatna tražbina sada stečajnog dužnika koja se odnosi na stjecanje vlasništva na nekretninama u Crikvenici. Ukazuje da je vrijednost predmeta spora u tom postupku 10.100,00 kn te da troškovi tog postupka ne bi bili veliki i smatra da bi taj postupak koji je pokrenut prije otvaranja ovog stečajnog postupka trebalo nastaviti i prepustiti odluku parničom sudu o tome je li ovdje stečajni dužnik stekao vlasništvo predmetne nekretnine. Smatra da bi to bilo u interesu i vjerovnika u ovom postupku te bi se time povećala stečajna masa i povećala mogućnost namirenja vjerovnika.

12. Iz dopune Izvješća stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić (str. 1028-1213), proizlazi da je prilikom izrade dopune izvješća stečajna upraviteljica glede gore navedenog predmeta broj P-506/2022 zatražila stručnu pomoć odvjetnika Slavena Vrbošića iz Osijeka radi procjene uspjeha stečajnog dužnika kao tužitelja u tom postupku.

13. Stečajna upraviteljica u dopuni izvješća citirala je mišljenje odvjetnika Slavena Vrbošića glede predmeta broj P-506/2022, TS Rijeka, u kojem je stečajni dužnik tužitelj, a tuženik Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, navodeći da je mišljenje slijedeće: "Stečajni dužnik ustao je sa tužbom na utvrđenje kako je „kupio“ nekretnine koje su predmet tužbenog zahtjeva s tim da tijekom postupka ističe kako je osnova za utvrđenje prava vlasništva i činjenica dosjeloosti. U tužbi i kasnijim očitovanjima tužitelj ističe kako je isti singularni pravni sukcesor TD Adrias d.o.o., koji je sa prednikom tuženika zaključio Ugovor o kupoprodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje – Rijeka za nekretnine koje su predmet tužbe. Smatra kako je pravni sukcesor temeljem zaključenog Poduzetničkog ugovora i kasnijeg ugovora o kupoprodaji nekretnina od 04.02.2010.g. (između sebe i TD Adrias d.o.o.) Isto tako tvrdi kako nije sporno da nije u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu, već samo pretežiti dio (73%), dok osporava izjavljeni raskid od 10.02.2020. Tuženik u odgovor na tužbu osporava aktivnu legitimaciju tvrdeći kako tužitelj nije sljednik TD Adrias d.o.o., te kvalitetu posjeda, osobito da je isti pošten. U zaista

iscrpno provedenom dokaznom postupku smatram kako niti jedna od strana nije postupala pošteno, jer s jedne strane prednik tužitelja mogao je isplatiti ostatak kupoprodajne cijene, dok s druge strane tuženik je mogao pravovremeno izjaviti raskid ugovora, što nije učinio, vjerojatno iz razloga što bi bio u obvezi izvršiti povrat dijela isplaćene kupovnine. Međutim, neovisno o svemu, smatram kako tužbeni zahtjev nije osnovan zbog nedostataka forme pri sklapanju poduzetničkog ugovora i ugovora o kupoprodaji nekretnina od 04.02.2010.g., gdje držim kako tužitelj nije pravni sukcesor TD Adrias d.o.o. Međutim, nesporno je kako je tužitelj posjednik ali smatram da posjed nije kvalitete (niti trajanja) da bi zadovoljio uvjete stjecanja prava vlasništva dosjelošću, s tim da niti tužbeni zahtjev nije postavljen na utvrđenje originarnog stjecanja prava vlasništva. Slijedom izloženog, mišljenja sam kako predmetni postupak ne treba nastaviti. Predvidivi troškovi nastavka postupka (ne do sada nastali) su cca 4 radnje svaka po 100 bodova, odnosno 1.250,00 Eura (ne računajući trošak pristojbi i eventualni putni trošak)."

14. Glede navedenog mišljenja iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da je zatražila dodatna pojašnjenja, na koja se odvjetnik Slaven Vrbošić očitovao na način: „Poštovana, Uputili ste mi dopis radi pojašnjenja nedostatka forme glede poduzetničkog ugovora, ugovora o kupoprodaji te u konačnici roka dosjedanja.

Ovim putem pojašnjavam kako je za poduzetnički ugovor (za koji smatram da je samo naslovljen kao „poduzetnički ugovor“) Zakonom o trgovačkim društvima u čl. 480-482 propisana forma i uvjeti da bi se ugovor smatrao poduzetničkim ugovorom

Da bi proizvodio pravne učinke. Vidljivo je kako u odnosu na ugovor koji se od strane tužitelja navodi kao „poduzetnički ugovor“ nisu ispunjeni nužni elementi da bi mu bio priznat status takvog ugovora

U odnosu na „kupoprodajni ugovor“ iz 2010.g. vidljivo je kako istome ne prileži ovjera potpisa niti jedne strane kao odgovornih osoba, čime je isti ugovor sukladno pravnoj teoriji neegzistirajući ugovor.

Smisao navedenog je kako se ne može prihvatiti teza da stečajni dužnik predstavlja sljednika društva Adrias d.o.o., ni po kojem osnovu. Radnje koje su interno provodili odgovorne osobe dvaju društava upravo zbog nedostataka forme upućuju na (eventualno) ostvarenje obilježja niza kaznenih djela s ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi za stečajnog dužnika, u cilju izbjegavanja obveza za Adrias d.o.o.

Činjenica posjeda koja nije sporna ne utječe na njegovu kvalitetu, tuženik je u predmetu potpuno opravdano osporio poštenje posjeda, čime dosjelost nije moguća. Osim toga, netočno je da bi tužitelj imao kvalificirani posjed (upravo iz razloga jer nije sljednik, a posebice jer nije pošten) tako da rok dosjedanja, čak i kada bi se posjed utvrdio poštenim je 20 godina."

15. Na skupštini vjerovnika održanoj dana 7. ožujka 2024. nakon daljnje rasprave o točki 4. dnevnog reda u odnosu na parnični postupak broj P-506/2022, TS Rijeka nazočni vjerovnik Republika Hrvatska po zastupniku po zakonu ŽDO navela je da smatra kako je potrebno nastaviti predmetni parnični postupak imajući u vidu i naprijed navedene navode zamjenika punomoćnika vjerovnika Zvonimira Gašparovića sve stoga kako bi parnični sud u daljnjem tijeku postupka mogao utvrditi i donijeti odluku o tome je li dužnik ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI stekao pravo vlasništvo na predmetnoj nekretnini.

16. Vjerovnik Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju po punomoćniku na skupštini navodi da također prihvaća stajalište da se ne može sa sigurnošću reći kako bi se okončao predmetni parnični postupak te imajući u vidu i manju vrijednost predmeta spora smatra da ipak treba nastaviti taj parnični postupak.

17. Vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. zastupan po zastupniku po zakonu na skupštini navodi da je nastavak takve parnice gubljenje vremena i smatra da se ista ne bi trebala nastaviti.

18. Vjerovnik TEHNOLOŠKI PARK BJELOVAR d.o.o. zastupan po punomoćniku na skupštini navodi da je suglasan da se nastavi navedeni parnični postupak.

19. Vjerovnik BOIL NEKRETNINE po prokuristi na skupštini navodi da je protiv nastavka navedenog parničnog postupka a sve iz razloga koje je već ranije navodio jer smatra da je društvo ADRIAS d.o.o. prenosilo vlasništvo koje nikada nije bilo upisano na to društvo, a niti je to društvo platilo kupoprodajnu cijenu.

20. Vjerovnik Zvonimir Gašparović po zamjeniku punomoćnika na skupštini navodi da glasa da se nastavi parnični postupak i predlaže da se punomoć izda punomoćniku koji je i ranije zastupao dužnika.

21. Nakon glasanja na skupštini vjerovnika održanoj dana 7. ožujka 2024. nazočni vjerovnici većinom glasova u iznosu od 398530 i to glasova vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. u iznosu od 381166 (a koji za osporenu tražbinu od 276.736,04 € ima ovršnu ispravu i kojem je tijekom ovog postupka prenesena utvrđena tražbina vjerovnika Antona Glavaša iz Crikvenice u iznosu od 104.430,61 €) i glasova vjerovnika BOIL NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 17364 (koji ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 17.364,69 €) donijeli su odluku u odnosu na parnični postupak koji je pokrenut kod Trgovačkog suda u Rijeci broj P-506/2022 da se neće nadalje voditi te da će se tužba u tom predmetu povući.

22. Stečajni vjerovnik Zvonimir Gašparović po zamjeniku punomoćnika odmah nakon donošenja odluke predložio je da sud ukine naprijed navedenu odluku skupštine vjerovnika jer da je suprotna interesima vjerovnika budući da je predmet navedene parnice potencijalna imovina stečajnog dužnika kojom bi se obogatila stečajna masa i time povećao postotak namirenja vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

23. Odredbe čl. 108. st. 1. i 2. SZ-a glase:

"(1) Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

(2) O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine."

24. Kako je zahtjev za ukidanje odluke skupštine podnesen na samoj skupštini od strane vjerovnika višeg isplatnog reda Zvonimira Gašparovića isti je dopušten i pravovremen, a radi složenosti slučaja ovaj sud odluku o zahtjevu za ukidanje odluke donosi nakon održane skupštine vjerovnika.

25. Prema ocjeni ovog suda odluka skupštine vjerovnika da se parnični postupak koji je pokrenut kod Trgovačkog suda Rijeka, broj P-506/2022 neće nadalje voditi te da će se tužba u tom predmetu povući suprotna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a), te je stoga osnovan zahtjev za ukidanje te odluke skupštine.

26. Ovaj sud je na temelju uvida u ovom spisu priloženu tužbu s prijedogom za određivanje privremene mjere iz predmeta broj P-506/2022, TS Rijeka (str. 705-713 spisa), utvrdio da su kao stranke naznačene tužitelj ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB:90597351898 i tuženik STEČAJNA MASA iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB:05793314479, dok je predmet spora utvrđenje, a VPS 10.100,00 kn, te je postavljen slijedeći tužbeni zahtjev:

" I Utvrđuje se da je tužitelj ADRIAS KAMENO BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Crikvenica kao kupac i singularni slijednik ADRIAS d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji djela imovine stečajnog dužnika GDP PRIMORJE RIJEKA od 10.02.2000.godine kao prodavatelja i Anex-a kupoprodajnom ugovoru od 06.02.2002., te Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 04.02.2010. kupio nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, k.č.br.4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov.374 čhv, k.č.br.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov.629 čhv i k.č.br.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov.516 čhv, ukupno 1819 čhv. sve upisane u z.k.ul.642 K.O.302597 Crikvenica, u 15/16 dijela i stupio u posjed predmetnih nekretnina, čime je stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama i pravo na upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, na svoje ime i u svoju korist, što je tuženik dužan priznati i tužitelju izdati valjanu tabularnu ispravu na temelju koje tužitelj može zatražiti i ishoditi upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama u odgovarajućim zemljišnim knjigama ili u kojim drugim knjigama koje u tu svrhu služe, na svoje ime i u svoju korist, a u protivnom će takovu ispravu zamijeniti ova presuda u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe."

27. Ovaj sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid putem sustava eSpis u predmet Trgovačkog suda u Rijeci broj P-506/2022 i izvršio ispis rješenja broj P-506/2022-2 od 8. rujna 2022. koji je priložen ovom spisu (str. 1312-1313 spisa). Iz navedenog rješenja proizlazi da je razdvojeno raspravljanje po tužiteljevom prijedlogu za određivanje mjere osiguranja od 8. rujna 2022.

28. Ovaj sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid putem sustava eSpis u predmet Trgovačkog suda u Rijeci broj R1-113/2022 te je izvršio ispis rješenja broj R1-113/2022-7 od 29. prosinca 2022. koji je priložen ovom spisu (str. 1314-1322 spisa). Navedenim rješenjem odlučeno je o predmetnom prijedlogu za određivanje mjere osiguranja predlagatelja ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. na način da je odbijen prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane raspolaganja nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul. 642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to: 2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela. U bitnome se navodi kako je predlagatelj dokazao vjerojatnost postojanja svoje tražbine, no da nije utvrđeno postojanje opasnosti, kao jedan od uvjeta potrebnih za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine iz čl. 346. Ovršnog zakona. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi kako se navodi:

"... iz isprava u spisu, proizlaze slijedeće relevantne činjenice iz kojih se može zaključiti o vjerojatnosti tog predlagateljevog prava:

- da je protivnikov pravni prednik GDP "Primorje" p.o. Ugovorom od 10. veljače 2000. prodao nekretnine koje su predmet ovog postupka osiguranja trgovačkom društvu ADRIAS d.o.o. Crikvenica (stranica 30 do 32 spisa). Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina proizlazi da predmetne nekretnine predstavljaju u naravi kamenolom "Podbadanj" u Crikvenici,

- da je 6. veljače 2002. sačinjen Aneks navedenom kupoprodajnom ugovoru u kojem su prodavatelj (GDP Primorje) i kupac (ADRIAS d.o.o.) konstatirali koliki je iznos isplaćen na ime kupoprodajne cijene za te nekretnine i sporazumjeli se o daljnjem načinu isplate kupoprodajne cijene (stranica 42 spisa),

- da je trgovačko društvo ADRIAS d.o.o. Crikvenica na temelju Poduzetničkog ugovora od 1. srpnja 2006. prepustilo svoj pogon kamenolom "Podbadanj" (sporne nekretnine) na upravljanje ovdje predlagatelju osiguranja, ovlašćujući istovremeno predlagatelja osiguranja da podmiruje daljnje obveze iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. veljače 2000. (isplata kupoprodajne cijene) kao i da preuzme sve obveze prema Ugovorima iz korištenja javnih usluga koji se odnose na predmetne nekretnine,

- da je prednik protivnika osiguranja podnio tužbu protiv ADRIAS d.o.o. Crikvenica radi isplate preostalog iznosa kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine u visini od 86.652,79 Eura te je pravomoćnom presudom ovog suda od 11. svibnja 2007. naloženo društvu ADRIAS platiti pravnom predniku protivnika osiguranja navedeni preostali iznos kupoprodajne cijene (stranica 54 spisa), ali se prednik tuženika nije namirio od društva ADRIAS d.o.o. za presuđenu razliku kupoprodajne cijene,

- da je Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 4. veljače 2010., ADRIAS d.o.o. prodao ovdje predlagatelju osiguranja nekretnine koje su predmet ovog postupka, uz obvezu ovdje predlagatelja osiguranja isplatiti razliku kupoprodajne cijene iz kupoprodajnog ugovora između ADRIAS d.o.o. i GDP Primorje,

- da je predlagatelj osiguranja obavijestio pravnog prednika protivnika osiguranja o sklapanju poduzetničkog ugovora od 1. srpnja 2006. i o preuzimanju svih obveza plaćanja iz Ugovora o kupoprodaji od 10. veljače 2000. (stranica 62

spisa) te je određene uplate potom i vršio tuženikovom pravnom predniku na ime ispunjenja obveza iz Ugovora (stranica 63 spisa)."

29. Iz navedenih činjenica Trgovački sud u Rijeci u istom rješenju broj R1-113/2022-7 od 29. prosinca 2022. navodi da se ...."u dovoljnom stupnju vjerojatnosti može zaključiti o postojanju predlagateljeve nenovčane tražbine usmjerene na stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama. U tom kontekstu se prije svega ističe kako je prednik protivnika osiguranja, u sudskom postupku od društva ADRIAS d.o.o. (izvornog kupca spornih nekretnina) zatražio isplatu ostatka kupoprodajne cijene, o čemu je pravomoćno odlučeno i naložena je društvu ADRIAS d.o.o. ta isplata. Dakle, tuženikov pravni prednik je unatoč odredbi čl. 4. Ugovora o kupoprodaji od 10. veljače 2000., prema kojem se ugovor smatra raskinutim ako kupac ne izvrši plaćanje preostalog dijela kupoprodajne cijene, zatražio u sudskom postupku isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene iz čega proizlazi da je predmetni Ugovor o kupoprodaji od 10. veljače 2000. održan na snazi. Posljedično tome, i ovdje predlagatelj je mogao preuzeti obvezu društva ADRIAS d.o.o. na isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine, kao što je to i učinio Ugovorom od 1. srpnja 2006., a potom i Ugovorom o kupoprodaji od 4. veljače 2010."

30. Nadalje, Trgovački sud u Rijeci u tom rješenju navodi da: ... "za sada postoji i vjerojatnost da je predlagatelj nakon sklapanja predmetnih Ugovora vršio određene uplate protivniku osiguranja na ime isplate ostatka kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine. Iz navedenog se stječe uvjerenje o vjerojatnosti postojanja osnove stjecanja predlagateljevog prava vlasništva na spornim nekretninama. Tu osnovu čine Ugovori sklopljeni s prijašnjim kupcem ADRIAS d.o.o. te vjerojatnost izvršenih daljnjih uplata na ime kupoprodajne cijene.

O izvjesnosti postojanja osnove stjecanja prava vlasništva i u tom smislu o valjanosti Ugovora sklopljenih između tužitelja i društva ADRIAS d.o.o. te o isplati kupoprodajne cijene odlučivati će se o parničnom postupku koji se vodi radi utvrđenja da je predlagatelj stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama i pravo na upis u zemljišnu knjigu (P-506/22).

Ovdje se dodaje da je predlagatelj kao osnovu stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama isticao i dosjelost pa se s obzirom na za sada poznate okolnosti o odnosima između stranaka i u tom smislu činjenicu da se predlagatelj nalazi u posjedu predmetnih nekretnina (barem) od 2006. (kada je sklopljen Poduzetnički ugovor), a uz vjerojatnost da je njegov posjed zakonit, istinit i pošten, može zaključiti o vjerojatnosti stjecanja prava vlasništva na tim nekretninama i po osnovi čl. 159. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17)."

31. Povodom žalbe predlagatelja osiguranja ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u tom izvanparničnom predmetu Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje broj PŽ-43/2023-2 od 25. siječnja 2023., koje rješenje je priloženo ovom spisu (str.1170-1176 spisa). Navedenim drugostupanjskim rješenjem uvažena je žalba i preinačeno rješenje Trgovačkog suda Rijeci broj R1-113/2022-7 od 29. prosinca 2022. i određena predložena privremena mjera kojom se zabranjuje protivniku osiguranja - Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, prodaja, kao i

svako drugo otuđenje, raspolaganje i opterećenje nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul. 642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to: 2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela te je određeno da privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojega je predlagatelj osiguranja pokrenuo tužbom.

32. U navedenom drugostupanjskom rješenju izraženo je shvaćanje da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja dok je drugostupanjski ocijenio da je nepravilan zaključak prvostupanjskog suda u odnosu na ocjenu nepostojanja opasnosti te je stoga i preinačio rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj R1-113/2022-7 od 29. prosinca 2022. budući je ocijenio da su ostvareni uvjeti za određivanje privremene mjere.

33. Ovaj sud prilikom odluke o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine uzima u obzir da je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-43/2023-2 od 25. siječnja 2023. u postupku izdavanja privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine prava vlasništva na predmetnim nekretninama potvrđeno postojanje vjerojatnost tražbine ovdje stečajnog dužnika u odnosu na stjecanje vlasništva na predmetnim nekretninama koja vjerojatnost je utvrđena na temelju iste dokumentacije i navoda na kojima se temelji i tužba budući je u predmetu TS Rijeka br. P-506/22 podnesena i tužba i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nenovčane tražbine - prava vlasništva u istom podnesku i na temelju iste dokumentacije kao i tužba, dok je raspravljanje o privremenoj mjeri izdvojeno u zaseban R1 predmet.

34. Ovaj sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid putem sustava eSpis u predmet broj Trgovačkog sud u Rijeci broj P-506/2022 i izvršio ispis rješenja broj P-506/2022-25 od 17. listopada 2023. kojim je utvrđen prekid tog parničnog postupka budući je utvrđeno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 17. srpnja 2023. dok je tuženik brisan iz sudskog registra dana 22. rujna 2023. Izvršen je ispis navedenog rješenja koje je priloženo u ovaj stečajni spis (str. 1323-1324 spisa).

35. Uvidom u mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova utvrđeno je da je u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza GD PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5 (MBS 040413543 - OIB 05793314479), dana 3. kolovoza 2023. rješenjem broj Trgovačkog suda u Rijeci broj St-298/2019-76 obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza GD PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5. Izvršen je ispis navedenog rješenja koje je priloženo u ovaj stečajni spis (str. 1325-1327 spisa).

36. U navedenom rješenju obrazloženo je da je tijekom nastavljenog stečajnog postupka stečajna upraviteljica u podnesku od 9. veljače 2023. navela da stečajnu masu dužnika čine nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica u z.k.ul.br. 642, k.o. Crikvenica označene kao kč.br. 4030/1, kč.br. 4030/2 i kč.br. 4031 u 15/16 dijela, time da se predmetne nekretnine ne mogu prodati u stečajnom postupku, jer se radi utvrđenja prava

vlasništva nad njima vodi parnični postupak pred tim sudom pod poslovnim brojem P-506/2022, a prijedlog za određivanjem privremene mjere pod poslovnim brojem R1-113/2022. Nadalje se navodi da je stečajna upraviteljica predložila da sud, pozivom na odredbu članka 298. Stečajnog zakona donese rješenje kojim se stečajni postupak zaključuje, radi smanjenja troškova i ostalih obveza stečajne mase. Nadalje, se u tom rješenju navodi da kako se jedina imovina dužnika u nastavljenom stečajnom postupku ne može izložiti prodaji do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-506/2022, a parnični postupak koji je u tijeku nije zapreka za zaključenje stečajnog postupka, te je stoga taj sud obustavio i zaključio taj stečajni postupak.

37. Zaključno, uzimajući u obzir da je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci broj PŽ-43/2023-2 od 25. siječnja 2023., kako je to već ranije obrazloženo, potvrdio postojanje vjerojatnosti tražbine tužitelja i to nenovčane tražbine – ostvarenja prava vlasništva na nekretninama koje su predmet parnice P-506/2022, ovaj sud smatra kako je potrebno nastaviti predmetni parnični postupak kako bi parnični sud donio meritornu odluku o tome je li tužitelj, ovdje stečajni dužnik, stekao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama. Naime, prema ocijeni ovog suda bez daljnjeg provođenja parničnog postupka bio bi, za sada, preuranjen zaključak da je tužbeni zahtjev tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, u svezi stjecanja prava vlasništva na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, zk.ul. br. 642 k.o. Crikvenica neosnovan.

38. Naime, u slučaju uspjeha u parnici broj P-506/2022 povećala bi se mogućnost namirenja tražbina svih vjerovnika a što je svakako zajednički interes stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Nadalje, prema ocjeni ovog suda uzimajući u obzir i vrijednost predmeta spora parnice P-506/2022 od 1.340,50 €, ne bi nastali znatniji troškovi niti u slučaju da tužbeni zahtjev bude odbijen.

39. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrjednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ona unovči za što viši iznos te da se stečajni vjerovnici namire u što višem postotku.

40. Kako se bez provođenja kontradiktornog parničnog postupka ne može za sada sa dovoljnim stupnjem sigurnosti zaključivati niti o osnovanosti niti o neosnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci broj P-506/22, time odluka skupštine vjerovnika da se parnica neće nastaviti i da će ovdje stečajni dužnik povući tužbu, prema ocijeni ovog suda nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

41. Sud je i sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid u javno dostupne podatke zemljišnih knjiga (str. 1328-1329 spisa) iz kojih proizlazi da je na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 642 k.o. Crikvenica u 1/16 dijela kao suvlasnik upisan Andrija Car pok. Ivana, Crikvenica, a u 15/16 dijela upisan je kao suvlasnik G.P. "PRIMORJA" Rijeka. Nadalje proizlazi da je na suvlasničkom dijelu G.P. "PRIMORJA" Rijeka upisano založno pravo temeljem rješenja o osiguranju broj Ovr-736/2019 od 5. studenoga 2020. radi osiguranja novčane tražbine društva

"TERMOPLAST" d.o.o., Ivanja Reka, Ulica Lovre Juranića 5 u iznosu od 183.259,64 kn sa kamatama i troškovima.

42. Uzimajući u obzir navode tužbe iz predmeta broj P-506/2022 TS Rijeka (str. 705-713 spisa), o visini kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine koja je 2000. bila 625.000,00 DEM proizlazi da se radi o vrijednim nekretninama te da bi u slučaju uspjeha tužitelja (ovdje stečajnog dužnika) u predmetnoj parnici, te prodajom i predmetnih nekretnina kao stečajne mase u ovom stečajnom postupku postojala velika vjerojatnost višeg namirenja tražbina stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, a ne samo upisanog založnog vjerovnika "TERMOPLAST" d.o.o., imajući u vidu i visinu njegove osigurane tražbine.

43. Slijedom naprijed navedenog, postoje uvjeti za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene dana 7. ožujka 2024. sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a u odnosu na odluku o povlačenju tužbe u predmetu TS Rijeka broj P-506/2022, te je ovaj sud navedenu odluku skupštine vjerovnika ukinuo po zahtjevu vjerovnika Zvonimira Gašparovića, jer je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika za što većim namirenjem u ovom stečajnom postupku.

44. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Bjelovar, 14. ožujka 2024.

Sutkinja  
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl.12. SZ). Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl.19. st.3. SZ-a).

Broj zapisa: **9-30864-ea59a**

Kontrolni broj: **0f8df-729d7-0f403**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.